

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

DO.8361.66.2021



Warszawa, dnia 24 czerwca 2021r.

Na podstawie art. 41, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Grzegorzowi Wilczyńskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Wilczyński Grzegorz Zakład Usługowo Handlowy

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu udostępnienia na rynku w drogerii TRZYNASTKA przy ul. 3 Maja 5 lok 1 w Ostrowi Mazowieckiej, 5 partii produktów kosmetycznych, wartości 157,10 zł, tj.:

1. **Mleczko ochronne dla dzieci i niemowląt SPF 50 DAX Sun, 200 ml**, oznaczony datą minimalnej trwałości: „02.2020” w ilości 2 szt., w cenie 28,50 zł/szt., wartości 57,00 zł;
2. **Krem ochronny dla dzieci i niemowląt oznaczony SPF 30 DAX Sun, 75 ml**, datą minimalnej trwałości: „02.2021” w ilości 2 szt., w cenie 10,60 zł/szt., wartości 21,20 zł;
3. **Krem ochronny dla dzieci i niemowląt oznaczony SPF 50 DAX Sun, 75 ml**, oznaczony datą minimalnej trwałości: „03.2021” w ilości 3 szt., w cenie 13,80 zł/szt., wartości 41,40 zł;
4. **Balsam ochronny dla niemowląt SPF 30 DAX Sun, 150 ml**, oznaczony datą minimalnej trwałości: „,” w ilości 1 szt., w cenie 17,60 zł/szt., wartości 17,60 zł;
5. **Emulsja do opalania FARMONA, 150 ml**, oznaczony datą minimalnej trwałości: „03.2020” w ilości 1 szt., w cenie 19,90 zł/szt., wartości 19,90 zł;

po upływie daty minimalnej trwałości, co narusza art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w zw. z art. 6 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. L 342 z 22.12.2009, str. 59-209, ze zm. – zwanego dalej „rozporządzeniem 1223/2009”).

UZASADNIENIE

W dniach 16-26.04.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Grzegorza Wilczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Wilczyński Grzegorz Zakład Usługowo Handlowy w drogerii TRZYNASTKA, ul. 3 Maja 5 lok 1 w Ostrowi Mazowieckiej.

W toku kontroli, stwierdzono udostępnienie na rynku 5 partii produktów kosmetycznych, wartości 157,10 zł:

1. **Mleczko ochronne dla dzieci i niemowląt SPF 50 DAX Sun, 200 ml**, oznaczony datą minimalnej trwałości: „02.2020” w ilości 2 szt., w cenie 28,50 zł/szt., wartości 57,00 zł;
2. **Krem ochronny dla dzieci i niemowląt oznaczony SPF 30 DAX Sun, 75 ml**, datą minimalnej trwałości: „02.2021” w ilości 2 szt., w cenie 10,60 zł/szt., wartości 21,20 zł;
3. **Krem ochronny dla dzieci i niemowląt oznaczony SPF 50 DAX Sun, 75 ml**, oznaczony datą minimalnej trwałości: „03.2021” w ilości 3 szt., w cenie 13,80 zł/szt., wartości 41,40 zł;
4. **Balsam ochronny dla niemowląt SPF 30 DAX Sun, 150 ml**, oznaczony datą minimalnej trwałości: „” w ilości 1 szt., w cenie 17,60 zł/szt., wartości 17,60 zł;
5. **Emulsja do opalania FARMONA, 150 ml**, oznaczony datą minimalnej trwałości: „03.2020” w ilości 1 szt., w cenie 19,90 zł/szt., wartości 19,90 zł;

po upływie daty minimalnej trwałości, co narusza art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w zw. z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009”.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości. Nadto zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009 przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają m.in., czy nie upłynęła data minimalnej trwałości.

W myśl art. 2 ust. 1 lit. e i g rozporządzenia 1223/2009 „dystrybutor” oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty, natomiast „udostępnianie na rynku” oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Grzegorz Wilczyński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Wilczyński Grzegorz Zakład Usługowo Handlowy przez udostępnienie na rynku produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości naruszył art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w zw. z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 41 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 41 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 27.05.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z dnia 07.06.2021r. strona zwróciła się z wnioskiem o odstąpienie od wymierzenia kary wskazując, że:

- nie miała intencji wprowadzenia do obrotu produktów po terminie minimalnej trwałości,
- w dotychczasowej działalności nie zdarzyła się sytuacja sprzedaży produktów przeterminowanych,
- za każdym razem przy kasie w obecności klienta sprawdzany jest produkt pod względem ewentualnych uszkodzeń jak również daty przydatności,
- w interesie sprzedającego jest niedopuszczanie do sprzedaży produktów niepełnowartościowych z uwagi na dbałość o opinię drogerii,
- produkty do opalania są traktowane jako towar sezonowy i jako takie są wystawiane na okres letni na dodatkowej ekspozycji, towar ten jest przed każdym sezonem sprawdzany,
- zarówno w roku 2020, jak i do chwili kontroli ze względu na stan pandemii ograniczenia spowodowały, że ze względu na małe zapotrzebowanie na produkty do opalania przedsiębiorca nie przenosił ich na inne miejsce i przeoczył fakt, że są przeterminowane,
- naruszenia w trakcie kontroli zostały niezwłocznie usunięte (produkty zostały wycofane).

Ponadto strona zaznaczyła, że prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą w postaci małego sklepu osiedlowego oraz wskazała, iż stan epidemiczny w kraju miał negatywny wpływ na sytuację finansową firmy.

Odnosząc się do stanowiska strony przedstawionego w powyższym piśmie, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność za delikt administracyjny ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Zaistnienie określonych ustawą przesłanek odpowiedzialności zobowiązuje organ do wymierzenia kary. Zdaniem organu w przedmiotowej sprawie nie mają zastosowania przesłanki określone w art. 189f § 1 kpa, pomimo zaprzestania naruszenia prawa, nie można mówić o znikomym jego naruszeniu. Wskazać należy, że zgodnie z pkt 9 preambuły rozporządzenia 1223/2009, produkty kosmetyczne powinny być bezpieczne w normalnych lub dających się racjonalnie przewidzieć warunkach stosowania. W szczególności analiza stosunku ryzyka i korzyści nie powinna uzasadniać występowania ryzyka dla zdrowia ludzi. Trzeba mieć na uwadze, że kosmetyki mają określony czas przydatności do użycia. Po tym czasie w produktach zachodzą nieodwracalne zmiany. Data ważności produktu ma zagwarantować bezpieczeństwo dla organizmu ludzkiego, a także, w przypadku

kosmetyku, oczekiwany efekt działania. Szczególnie istotna dla konsumentów jest informacja o dacie ważności produktu. Określając datę przydatności, osoba odpowiedzialna deklaruje, w jakim czasie produkt przechowywany w odpowiednich warunkach jest bezpieczny i zachowuje w pełni swoje właściwości. Organ podkreśla, że na 5 zakwestionowanych kosmetyków 4 z nich były przeznaczone dla dzieci i niemowląt, tj. dla grupy której zdrowie powinno podlegać szczególnej ochronie zarówno w aspekcie prawnym, jak i społecznym. Należy mieć na uwadze, że zakwestionowane kosmetyki miały pełnić funkcję ochronną. Kosmetyki po dacie ważności nie mają działania deklarowanego przez ich producenta, co gorsza stwarzają realne możliwości wystąpienia niepożądanych skutków ubocznych. Mogą być nimi silne podrażnienia skóry, w tym odczyny zapalne. Tym samym, jak już wskazano powyżej, interes zdrowotny konsumenta mógł zostać naruszony. Ponadto nabywca kosmetyków mógł ponieść straty ekonomiczne, ponieważ dokonałby zakupu produktu nienadającego się do użytku. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie przez inny organ. Tym samym, brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji. Pozostałe okoliczności dotyczące m.in. podjętych działań naprawczych i braku wcześniejszego karania strony w przedmiotowym zakresie oraz sytuacji ekonomicznej strony, organ wziął pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary administracyjnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IV A Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona udostępniła na rynku 5 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości, co narusza art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w zw. z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009.

Wprowadzenie na rynek produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości, może prowadzić do sytuacji w której kupujący otrzyma kosmetyk zagrażający jego zdrowiu lub nienadający się do użytku. Należy mieć na uwadze, że w większości zakwestionowane produkty kosmetyczne były przeznaczone dla grupy użytkowników podlegającej szczególnej ochronie, tzn. dzieci oraz niemowląt. Ponadto interes ekonomiczny kupującego mógł zostać naruszony, ponieważ otrzymuje on produkt, który nie powinien znajdować się w obrocie. Szczegóły powyżej. Naruszenie stwierdzono w toku kontroli, w dniu 16.04.2021r.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 15.11.1995r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę za naruszenie przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku udostępnienia na rynku przez stronę produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości. Tym samym strona przyczyniła się do powstania naruszenia podlegającego sankcji karnej przewidzianej w art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakwestionowane produkty kosmetyczne zostały wycofane z obrotu.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 157,10 zł.

Zgodnie z art. 41 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Mając na uwadze przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Grzegorzowi Wilczyńskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Wilczyński Grzegorz Zakład Usługowo Handlowy z uwagi na niewykonanie obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w zw. z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości **1500 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie ww. przepisu, karę pieniężną w kwocie **1500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba, że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Grzegorz Wilczyński, [REDACTED] Ostrów Mazowiecka,
2. a/a.